

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 משיבתה ביום 12.5.2015

משתתפים ה"ה: יו"ר הועדה איתי פנקס ארד, , יהודה המאירי, , נתן אלנתן
חסרים ה"ה: קרנית גולדווסר, גל שרעבי דמאיו, חיים גורן, אהרן מדואל, שלי דביר, ניר סביליה
נוכחים ה"ה: יגאל סקורצ'רו, ניצה אמיני, עו"ד עדי שפריר, עו"ד שחר צייטלין, אתי הרסקו.
מזכירת הועדה: דורין אברהם.
מרכזת הועדה: אושרית עובד.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
.1	.162	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מספר 67/2015 לאספקת תכשירי הגנה מהשמש	הכרזה על זוכה לפריט 1 וביטול חלקי של המכרז עבור פריטים 2 ו-3

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

החלטה מספר 162

מכרז פומבי מספר 67/2015

אספקת תכשירי הגנה מהשמש

להלן מזכרו של מר מוטי גולדשטיין, מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה, מיום 10/05/2015 :

1. מכרז פומבי מס' 67/2015 לאספקת תכשירי הגנה מהשמש פורסם ב- 29.3.2015 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 4.5.2015 .

תיבת המכרזים נפתחה ב- 7.5.2015 בראשות חבר ועדת המכרזים מר **ניר סיביליה** ונמצא בה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת מהספק **פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ**.

2. להלן טבלת עמידת המשתתף במכרז בדרישות המכרז :

עמידת המשתתף במכרז בתנאים הכלליים במכרז:

מסמכים	ישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ
דבות בנקאית	✓
ישור על ניהול ספרי חשבונות	✓
ישור על ניכוי מס' במקור	✓
סק מורשה	✓
צהרת המשתתף במכרז	✓
צהרה על מעמד משפטי	✓
תימת רו"ח / עו"ד על ההצהרה על מעמד משפטי	✓
דפיס רשם החברות / מורשה חתימה	✓

עמידת המשתתף בתנאי הסף שפורטו בפרק ג' הקריטריונים לבחינת ההצעות:

מסמכים	ישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ
3 המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח באספקת תכשירי הגנה מהשמש בהיקף כספי של לפחות 300,000 ש"ח בכל אחת מהשנים 2013 ו- 2014 נספחים 8 ו- 8 א'	✓

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

3. להלן טבלת השוואת הצעות המשתתפים במכרז מול מחירי האומדן העירוני (בש"ח לא כולל מע"מ):

מס' סד'	תיאור תחליב	היח'	מחיר מחירון היצרן מיום 1.2.15 (מחיר קמעונאי)	אחוז הנחה מוצע על מחירון היצרן לקמעונאי פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ	האומדן העירוני בש"ח
1.	אולטרסול תחליב הגנה מהשמש תוצרת ד"ר פישר בדרגה SPF 45 בתכולה של 250 מ"ל בבקבוק.	בקבוק	102.7	75% (25.7 ש"ח) למחירון הנוכחי	26
2.	אולטרסול ספריי רציף תחליבי/ שקוף מתוצרת ד"ר פישר בדרגה SPF 45 בתכולה של 200 מ"ל.	בקבוק	92.7	בחוברת מכרז 1 : 60% בחוברת מכרז 2 : 65%	32
3.	אולטרסול קרם הגנה מהשמש לפניים מתוצרת ד"ר פישר בדרגה SPF 45 בתכולה של 75 מ"ל.	שפורפרת	55.4	בחוברת מכרז 1 : 60% בחוברת מכרז 2 : 65%	19

4. בבדיקת הצעת המשתתף בחוברות המכרז נמצא כי בטופס הצעת המחיר (נספח מספר 7) נפלו פגמים בפריטים 2 ו-3, כאשר מחיריהם לא מולאו באופן זהה על ידי המשתתף בשני העותקים שהגיש (ראה הטבלה לעיל).

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

5. כפי שיפורט בחוות דעת השירות המשפטי להלן, יש לפסול את ההצעה בנוגע לפריטים 2 ו-3 בהצעת המחיר, בשל מילוי ההצעה שלא בהתאם להוראות המכרז והיעדר מסויימות. להלן חוות דעת השירות המשפטי:

א. תקנה 20(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 קובעת כדלקמן:

"מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים".

ב. הוראת סעיף 7 לפרק ב' למכרז, קובעת כדלקמן:

"המשתתף במכרז יגיש לעירייה את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך, במעטפה שהומצאה לו".

ג. ההצעה שהוגשה למכרז דן הוגשה בניגוד לתנאי זה, בכך שישנו שוני בין שתי ההצעות בסכום הצעות המחיר לגבי פריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר.

ד. מעבר לכך שההצעה הוגשה שלא בהתאם להוראות המכרז, יש באופן ההצעה כדי לייצר חוסר מסוימות בנוגע להצעה. בנסיבות העניין לא ניתן לדעת מהו המחיר בו מתחייב המשתתף לספק את פריטים 2 ו-3 בהצעת המחיר.

ה. נושא דינה של הצעה שיש בה אי בהירות בנוגע לגובה ההצעה, נדונה בעמ"ס 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב (פורסם בנבו, 6.8.2012). באותו מקרה הייתה אי בהירות האם ההנחה שהוצעה הינה רק במקרה של ביצוע שני חלקי הפרויקט, או שמדובר בהנחה גם על ביצוע כל חלק בנפרד. באותו עניין כתב כב' הש' הנדל את הדברים הבאים:

"במישור העקרוני, ההלכה הפסוקה קובעת שהצעה הכוללת הנחה שאיננה ודאית או ברורה – דינה להיפסל. כך, בעניין שרביב נפסלה הצעה מכיוון שלא היה ברור האם ההנחה היא קבועה או צמודה למדד (בג"ץ 462/79 שרביב נ' ראש עיריית נהריה, פ"ד לד(1) 467 (1979)). בדומה לכך, בעניין עיד נפסלה הצעתו של זוכה אשר רשם פעמיים את המילים "הנחה 5%", מבלי שהתברר האם כוונתו להנחה של 10% בסך הכל (עע"מ 6063/05 עיד נ' מועצה מקומית כפר קרע (7.2.2007) [פורסם בנבו]). שלושה טעמים עומדים ביסוד ההקפדה על הצורך בהירות: ראשית, אין לדרוש מבעל המכרז להתקשר בהתקשרות חוזית הטומנת בחובה יסוד של חוסר ודאות. שנית, חוסר הוודאות משבש את סדרי התחרות ומשמיט את הבסיס להשוואה בין המציעים. שלישית, הצעה כאמור מעניקה לבעל ההצעה "טווח תמרון" אשר פוגע בשוויון ומהווה ניהול אסור של משא ומתן לאחר פתיחת המכרז." [פסקה 7 לפסק דינו של כב' הש' הנדל]

ו. שאלה דומה לזו הקיימת במקרה דנא נדונה בעתמ (חי) 8839-11-13 קרינה בניה ופיתוח בע"מ נ' מועצה מקומית חורפיש (פורסם בנבו, 17.12.2013), שם נקבע כדלקמן:

"הצעת המשיבה 3 איננה ברורה מתוך ההצעה עצמה. היא הגישה הצעה לביצוע עבודת המכרז בשני סכומים שונים כשהפער ביניהם הוא סכום של כחצי מיליון ₪. ברור שנפלה טעות בהגשת ההצעה, אך לא ברור מההצעה עצמה, מהו התיקון המתבקש. הצעה שאין בה את יסוד הוודאות הינה הצעה פסולה המשבשת את יסוד השוויון והתחרות והיא פותחת פתח ל"תמרון" ובסיס לסכסוכים משפטיים (ראו: עע"מ 7111/03 "יוסף חוריי" חברה לעבודות בנין בע"מ נ' מדינת ישראל ע"י מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד נח(6) 170,175 (2004); עע"מ 3190/02 קל בנין בע"מ נ' החברה לטיפול בשפכים רמת לבנים בע"מ, [פורסם

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

בנבו] (22.10.2003), זאת בין אם חוסר הוודאות בהצעה הוא מכוון ובין אם מקורו בטעות בתום לב (בג"ץ 462/79 שרביב בע"מ נ' ראש עיריית נהריה, פ"ד לד(1) 467,470 (1979)).
[...]במקרה כזה אין המציע רשאי לתקן את הצעתו. שינוי הצעה לאחר מועד נעילת המכרז, מהווה חריג מעקרון השוויון ופוגע במשתתפי האחרים במכרז, שאינם זכאים לשפר את הצעתם."

ז. בהקשר זה יש לזכור את הלכה שבדיני המכרזים ראויה גישה מחמירה. עמד על כך כב' הש' רובינשטיין בעע"מ 5853/05 אחים כאלדי בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ, פסקה י"ד (פורסם בנבו, 16.1.07):

"שמירה קפדנית ודקדקנית על כללים ברורים ואחידים היא ערובה לקיום העקרונות המהותיים של שוויון והגינות המכרז, להגברת אמון הציבור בשיטת המכרזים, למאמץ לנעילת דלת השחיתות ולשינוי היחס המקל ראש, לעתים, בדרישות המכרז מצד חלק מהמציעים."

ח. לאור כל האמור לעיל, במקרה דנא, בו ישנה אי בהירות בנוגע לגובה הצעת המחיר בנוגע לפריטים 2 ו-3, מדובר בהצעה הלוקה בפגם מהותי של בחוסר מסויימות, שאינו ניתן לתיקון, ולכן דינה להיפסל בנוגע לפריטים אלו. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הצעת המשתתף בנוגע לפריטים 2 ו-3 להצעת המחיר.

6. עוד יצויין, כי האומדן העירוני צוין בטעות בש"ח ולא כאחוז ממחירון היצרן הנוכחי. בנסיבות העניין מדובר בפגם טכני, כיון שברור כי מדובר בטעות סופר, כוונת עורך האומדן הינה ברורה, ואין כל קושי לערוך את ההמרה בין מחיר לפריט לאחוז הנחה על המחיר שנקבע בטופס הצעת המחיר. מעבר לכך, לא היה בפגם זה כדי לפגוע בשוויון בין המשתתפים השונים. לאור זאת, ובשים לב להלכה הקובעת כי "ביטול מכרז אינו הליך של מה בכך, ויש לנקוט בו במקרים קיצוניים, כאשר אין דרך חוקית אחרת לריפוי הפגם שנפל בו" (עעמ 5159/08 מיציוסי הסעות בע"מ נ' אור הסעות ג.ד, פסקה כז (פורסם בנבו, 4.3.08)), אין בפגם זה כדי להביא לפסילת המכרז, וניתן לתקנו על ידי ביצוע המרה של האומדן מסכום לאחוז הנחה.

7. לאור האמור לעיל מתבקשת הוועדה: -

7.1. לקבוע כי המשתתף פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ עומד בתנאי הסף הקבועים במכרז.

7.2. להמליץ להכריז על פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ כזוכה במכרז בנוגע לפריט מס' 1 בכתב הכמויות.

7.3. לפסול את הצעת המשתתף פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ בנוגע לפריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר, בשל הגשת הצעה שלא בהתאם להוראות המכרז ולאור היעדר מסוימות בהצעת המחיר.

7.4. לבטל את המכרז בנוגע לפריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר, בשל היעדר הצעות תקינות לפריטים אלו.

8. ככל שיבוטל המכרז בנוגע לפריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר, היחידה תפנה למועצה בבקשה לניהול מו"מ לקבלת הצעת מחיר לאספקת פריטים אלו בתנאים שפורטו במסמכי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

9. תקופת ההתקשרות הינה לשנה עם אופציית הארכה בשנתיים נוספות (שנה + שנה).
10. אומדן היקף ההתקשרות השנתי יעמוד על כ- 700,000 ₪, ההוצאה מתקציבי יחידות העירייה השונות.

דיון

גברת אברהם מציינת כי מכרז פומבי 67/2015 לאספקת תכשירי הגנה מהשמש פורסם ב- 29.3.2015 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 4.5.2015. תיבת המכרזים נפתחה ב- 7.5.2015 בראשות חבר ועדת המכרזים מר ניר סיביליה ונמצא בה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת מהספק פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ. בבדיקת הצעת המשתתף בחוברות המכרז נמצא כי בטופס הצעת המחיר (נספח מספר 7) נפלו פגמים בפריטים 2 ו-3, כאשר מחיריהם לא מולאו באופן זהה על ידי המשתתף בשני העותקים שהגיש (ראה הטבלה לעיל).

כמו כן, נמצא כי האומדן העירוני צוין בשקלים במקום באחוז הנחה ממחיר היצרן. לגבי האומדן, כפי שפורט בפנייה, מדובר בפגם טכני, שאין בו כדי לפגום בהליך המכרז. לגבי הפגמים בהצעות המחיר,

כפי שפורט בחוות דעת השירות המשפטי בפנייה לוועדה, יש לפסול את ההצעה בנוגע לפריטים 2 ו-3 בהצעת המחיר, בשל מילוי ההצעה שלא בהתאם להוראות המכרז והיעדר מסוימות. ולקבוע כי אין בפגם שנפל באומדן כדי להביא לביטול המכרז.

מר נתן אלנתן מצייין כי אינו מבין מדוע מאשרים פריט אחד במכרז כאשר רוב המכרז, שני פריטים מתוך שלושה, יוכרזו כפסולים.

מר סקורצ'רו משיב כי פריטים 2 ו-3 הינם שוליים ובנוסף הסכם העבודה עשוי להשתנות לאור משא ומתן קיבוצי המתנהל בין המעסיקים הרלוונטיים להסתדרות.

מר נתן אלנתן מצייין כי בתום הסכם העבודה הנוכחי אשר יסתיים בעוד שנה לערך יש לשנות את ההתחייבות הקיימת לקרם הגנה של חברה מסוימת.

עו"ד צייטלין מצייין כי לאור קיומו של הסכם קיבוצי יש צורך מייד ברכישת תחליבי ההגנה שכן עונת הרחצה כבר נפתחה.

לשאלתו של מר אלנתן האם פונקציית הסכמי העבודה כובלת את העירייה משיבה עו"ד שפירר בחיוב ומציינת שבהסכם העבודה הקיבוצי נכתב מפורשות שיירכש קרם הגנה של ד"ר פישר.

גברת אברהם מציינת כי לאור האמור לעיל מתבקשת הוועדה:

- לקבוע כי המשתתף פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ עומד בתנאי הסף הקבועים במכרז.
- להמליץ להכריז על פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ כזוכה במכרז בנוגע לפריט מס' 1 בטופס הצעת המחיר.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

- לפסול את הצעת המשתתף פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ בנוגע לפריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר, בשל הגשת הצעה שלא בהתאם להוראות המכרז ולאור היעדר מסוימות בהצעת המחיר.
- לבטל את המכרז בנוגע לפריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר, בשל היעדר הצעות תקינות לפריטים אלו.

החלטה

1. קובעים כי אין בפגם שנפל באומדן העירוני כדי להביא לביטול המכרז.
2. מאשרים כי הצעתו של הספק פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ עומדת בתנאי הסף במכרז לאספקת תכשירי הגנה מהשמש.
3. ממליצים להכריז על המשתתף פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ כעל זוכה במכרז 67/2015 לאספקת תכשירי הגנה מהשמש, עבור פריט 1 בטופס הצעת המחיר לתקופה של שנה. חברי הוועדה מחליטים כי יש לאשר את האופציות הקיימות מכח המכרז בוועדת מכרזים.
4. מחליטים לפסול את הצעת המשתתף פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ בנוגע לפריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר, בשל הגשת הצעה שלא בהתאם להוראות המכרז ולאור היעדר מסוימות בהצעת המחיר.
5. מאשרים לבטל את המכרז בנוגע לפריטים 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר, בשל היעדר הצעות תקינות לפריטים אלו ולפנות למועצה בבקשה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים, לקבלת הצעות מחיר לרכישת פריטים אלו, באותם תנאים שפורטו במסמכי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015


אחשוף עובד
רכזת מכרזים והתקשרויות


דורין אברהם
סגנית מנהל מח' מכרזים והתקשרויות


עליד עדי שפיר
עוזרת ראשית ליועמ"ש


איתי פנקס ארז
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

תאריך: 12/5/15

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 36 מישיבתה ביום 12.5.2015

אושרית עובד
רכזת מכרזים והתקשרויות

דורין אברהם
סגנית מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

עו"ד עדי שפיר
עוזרת ראשית ליועמ"ש

איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

תאריך :